



**AGPOL s. r. o.**

**Ing. Miroslav Skácel**

**Jungmannova 153/12**

**779 00 Olomouc**

---

|                |         |              |                      |                       |              |
|----------------|---------|--------------|----------------------|-----------------------|--------------|
| Váš dopis zn.: | Ze dne: | Naše značka: | Vyřizuje:            | Tel./E-mail           | Místo, datum |
|                |         | JH/2023-138  | Ing. H. Janků, Ph.D. | janku.hynek@gmail.com | Brno         |
|                |         |              |                      | +420 724 224 117      | 23.10.2023   |

**Stavba: Mokřad Mok1, záchytný průleh PR1a, PR1b, svodný příkop SP1,  
SP2 včetně interakčního prvku IP1**

**Věc: Vyjádření geotechnika k projektové dokumentaci DSP+DPS**

Dne 20.10.2023 jsem byl osloven projektantem výše uvedené stavby, abych provedl závěrečnou revizi jím navržené PD z pohledu geotechnika.

Pro posouzení byla elektronicky zaslána PD výše uvedené stavby (části D.b.1.1, D.b.1.2, D.b.2.1, D.b.2.2, D.b.2.3, D.b.2.4, D.b.3, D.b.4.1, D.b.4.2.1, D.b.4.2.2, D.b.4.3, D.b.4.4 a IGP zpracovaný firmou Agroprojekt PSO s.r.o., 05/2020). PD řeší zachycení povrchového odtoku pomocí průlehů PR1a, PR1b, následně jsou vody přes bezpečnostní přeliv sváděny po spádnicí přímo do stávajících svodnic. Průlehy plní současně funkci zadržení a zasaku převáděných povrchových vod. Svodné prvky odvádí vody při překročení kapacity průlehů. Jsou ve výrazném podélném sklonu, proto jsou opevněny dlažbou do betonu v kombinaci s příčnými prahy.

Sklony jednotlivých svahů v jak příčném tak podélném směru jsou navrženy v maximálně možném mírném sklonu a využívá téměř veškerý možný zábor, navazuje tak na schválenou KoPÚ.

Úprava podloží polních cest je, díky nezastižení HPV, navržena pomocí úpravy pojivy. Ze zkušenosti mohu ale říci, že tento předpoklad lze potvrdit nebo vyvrátit teprve až po odkopu na zemní plán, protože průzkumné sondy by musely být vystrojeny delší dobu, aby případný výskyt hypodermického (mělkého) oběhu podzemní vody mohly zastihnout a tím případně návrh úpravy podloží PC upravit. Doporučuji proto doplnit do rozpočtu také položku sanace z kameniva drceného ŠD 0/63 (0/125) pro případ, že nebude možno úpravu pojivy použít.

Celkově nemám k PD zásadních připomínek, vyjádřím se tedy k dotazům projektanta:

1) Nedojde k sesuvu a zavření PR1a, PR1b?

*ad 1) Navržené svahy nejsou příliš vysoké, maxima dosahují výšky cca 2,0 m ve sklonu 1:2, jen v případě mokřadu Mok1 dosahují výšky necelých 5,0 m, ale zase v nižším sklonu 1:3. Svahy jsou tvořeny jemnozrnnými zeminami tříd F4 CS, F6 CI a F8 CH, převážně s příměsí úlomků pískovců. Konzistence zemin byla zastižena převážně tuhá. Z mého pohledu by, na základě výše uvedeného, neměl nastat problém s jejich stabilitou. Je však nutno co nejrychleji dokončit jejich finální povrchovou protierozní úpravu.*

2) Jsou tvary navrženy správně?

*ad 2) Ano, viz bod 1).*

**S předloženou PD lze z pozice geotechnika generelně souhlasit.**

Pro další konzultace jsem plně k dispozici.

S pozdravem

Ing. Hynek Janků, Ph.D.  
inženýrský geolog, hydrogeolog  
a geotechnik specialista

